X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 31)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 24)**

z dnia 27 czerwca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 31)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 24)

27 czerwca 2024 r.

Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. (druk nr 425) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 464) w zakresie:

1) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 5, 41, 63 i 65;

2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe,
b) 710 – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

3) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Dostępności,
b) Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej;

4) dotacji podmiotowych;

5) państwowej osoby prawnej – Krajowego Zasobu Nieruchomości.

W posiedzeniu udział wzięli: **Konrad Wojnarowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Renata Rychter** dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Maciej Brzosko** p.o. wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Borek** zastępca prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam niezwykle serdecznie panie posłanki i panów posłów. Witam państwa ministrów ze współpracownikami, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz zaproszonych gości. W szczególności pragnę powitać pana Konrada Wojnarowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, wraz ze współpracownikami. Witam bardzo serdecznie panią Renatę Rychter, dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury, wraz ze współpracownikami. Witam panią Elżbietę Milewską, zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów. Równie serdecznie witam pana Macieja Brzosko, wicedyrektora w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli. Witam serdecznie wszystkich zaproszonych gości.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia zgodnie z przedstawionym porządkiem będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. (z druku nr 425) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (z druku nr 464) w zakresie działania naszych Komisji. Czy są jakieś wnioski lub uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Szanowni państwo, rozpatrywanie części budżetowych będzie odbywało się w następującym porządku. W pierwszej kolejności nastąpi przedstawienie informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie kolejnych części przez właściwego ministra dysponenta tej części. W następnej kolejności nastąpi przedstawienie przez przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli informacji z wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w zakresie kolejnych części – oczywiście jeżeli ta kontrola była przeprowadzona. Następnie odbędzie się dyskusja, pytania posłów i odpowiedzi ministrów. Posiedzenie zakończymy podjęciem decyzji w zakresie zaopiniowania danej części budżetowej. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji procedowania? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu procedowania.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego w zakresie części nr 83 – Rezerwy celowe. Bardzo proszę panią dyrektor o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej nr 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 5, 41, 63 i 65.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

Wysokie Komisje, szanowni państwo, w zainteresowaniu Wysokich Komisji są cztery pozycje rezerw celowych. Pozycja nr 5 – uzupełnienie środków dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej. Rezerwa została zaplanowana w wysokości 374 123 tys. zł, natomiast rozdysponowano kwotę 299 210 tys. zł na zasilenie Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w kwocie 174 123 tys. zł i Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej w kwocie 125 087 tys. zł. W rezerwie pozostała kwota 74 913 tys. zł.

W pozycji 41 – uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami zaplanowano środki w wysokości 27 430 tys. zł. Środki z tej rezerwy zostały rozdysponowane w kwocie 26 151 tys. zł z przeznaczeniem głównie na sfinansowanie kosztów sporządzania przez rzeczoznawców majątkowych operatów szacunkowych określających wartość gruntów przejmowanych pod drogi publiczne, na regulowanie stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, aktualizację opłat za trwały zarząd i użytkowanie wieczyste, remonty i rozbiórki obiektów zagrażających bezpieczeństwu położonych na nieruchomościach Skarbu Państwa. Rezerwa została wykorzystana stosownie do potrzeb i zgodnie ze złożonymi wnioskami. Pozostałość rezerwy wyniosła 1279 tys. zł.

W pozycji 63 – zadania nadzoru budowlanego w obszarze wykonania zastępczego zaplanowane zostały środki w wysokości 5000 tys. zł. Środki z tej rezerwy zostały rozdysponowane w kwocie 4990 tys. zł. Rezerwa zaplanowana z przeznaczeniem na wsparcie organów nadzoru budowlanego w ponoszeniu kosztów związanych z zastosowaniem wykonania zastępczego w ramach prowadzonego przez organy postępowania egzekucyjnego. Na ten cel uruchomiono środki w wysokości 2045 tys. zł. Ponadto dokonano zmiany przeznaczenia środków z rezerwy zgodnie z opiniami Komisji Finansów Publicznych.

W pozycji 65 – środki na realizację zadań Krajowego Zasobu Nieruchomości zostały zaplanowane w wysokości 40 000 tys. zł. Środki z tej rezerwy zostały rozdysponowane w wysokości 39 943 tys. zł z przeznaczeniem na dotację celową dla Krajowego Zasobu Nieruchomości na pokrycie kosztów związanych bezpośrednio z wnoszeniem aportu do spółek celowych, społecznych inicjatyw mieszkaniowych oraz towarzystw budownictwa społecznego zgodnie z ustawą o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Pozostałość w rezerwie wyniosła 57 tys. zł. To wszystko, jeżeli chodzi o rezerwy celowe.

Czy mam przedstawić również część nr 85 – Budżety wojewodów ogółem?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani dyrektor, zaraz przejdziemy do tej części. Jeżeli zakończyła pani przedstawianie informacji, to zapytam przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, czy w tym zakresie została przeprowadzona kontrola? Jeżeli tak, to proszę o informację o jej wynikach.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Maciej Brzosko:

Dzień dobry, Maciej Brzosko, pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Infrastruktury w Najwyższej Izbie Kontroli.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeżeli chodzi o rezerwę celową nr 5 – uzupełnienie środków dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej, to kwota rezerwy objęta badaniem w kontroli budżetowej wyniosła 299 210 tys. zł. Nieprawidłowości w toku kontroli nie stwierdzono. W przypadku rezerwy celowej nr 41 – uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami to rezerwa ta nie została objęta badaniem w ramach kontroli budżetowej. Rezerwa celowa nr 63 – zadania nadzoru budowlanego w obszarze wykonania zastępczego również nie została objęta badaniem w ramach kontroli wykonania budżetu państwa. Rezerwa nr 65 – środki na realizację zadań Krajowego Zasobu Nieruchomości, tu badaniem kontrolnym objęto kwotę rezerwy 8735 tys. zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy są chętni do zabrania głosu w zakresie części nr 83 – Rezerwy celowe? Nie widzę.

Czy wobec tego jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej nr 83 – Rezerwy celowe? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie opiniują część budżetową nr 83 – Rezerwy celowe.

Przechodzimy do części nr 85 – Budżety wojewodów ogółem. Bardzo proszę panią dyrektor o przedstawienie informacji.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Wysokie Komisje, szanowni państwo, w budżetach wojewodów przedmiotem zainteresowania państwa Komisji są dwa działy: dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa i dział 710 – Działalność usługowa. W dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa dochody zaplanowane w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2023 r. w budżetach wojewodów w kwocie 1 438 804 tys. zł zostały wykonane w wysokości 1 776 547 tys. zł. To jest 123,5% planu. Głównym źródłem dochodu w tym dziale były wpływy z gospodarowania przez starostów realizujących zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego mieniem stanowiącym własność Skarbu Państwa. Wydatki w ustawie o zmianie ustawy budżetowej w ramach tego działu zostały określone ogółem w wysokości 253 277 tys. zł.,

z tego wydatki bieżące – 249 525 tys. zł, a wydatki majątkowe – 3752 tys. zł. W toku wykonywania budżetu plan ten został zwiększony per saldo o kwotę 306 483 tys. zł i wyniósł ogółem 559 760 tys. zł. Z tego wydatki bieżące wyniosły 343 411 tys. zł, natomiast wydatki majątkowe – 216 350 tys. zł. Zwiększenie wydatków nastąpiło w głównej mierze w wyniku rozdysponowania środków pochodzących z rezerwy ogólnej budżetu państwa, rezerw celowych oraz rezerw utworzonych w budżetach wojewodów.

Wydatki bieżące, zrealizowane w wysokości 292 971 tys. zł, zostały przeznaczone przede wszystkim na gospodarkę gruntami i nieruchomościami na kwotę 290 949 tys. zł. Wydatki majątkowe w tym dziale zostały zrealizowane na poziomie 215 550 tys. zł. Środki te wydatkowano głównie na zakup nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa z przeznaczeniem na działalność statutową Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach. Dotacja celowa dla jednostek samorządu terytorialnego określona w planie po zmianach w wysokości 498 742 tys. zł została zrealizowana w kwocie 453 593 tys. zł. Z tego dotacja bieżąca na zadania z zakresu administracji rządowej i zadania zlecone ustawami przez powiat to kwota 243 931 tys. zł, głównie przeznaczona na gospodarowanie zasobem nieruchomości Skarbu Państwa. Dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej to kwota 209 662 tys. zł przeznaczona na wyżej wspomniany zakup nieruchomości dla MSWiA w Katowicach.

W dziale 710 – Działalność usługowa dochody zostały zaplanowane w kwocie 15 625 tys. zł., a wykonane zostały w wysokości 33 103 tys. zł. To jest 212% planu. Głównym źródłem dochodu w tym dziale były wpływy z tytułu opłat legalizacyjnych nakładanych przez powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego. Wydatki w tym dziale były związane m.in. z realizacją zadań z zakresu zagospodarowania przestrzennego prac geologicznych, geodezji i kartografii, nadzoru budowlanego, utrzymania grobów i cmentarzy wojennych. Zaplanowana ogółem kwota w wysokości 576 371 tys. zł. – z tego wydatki bieżące 564 055 tys. zł, wydatki majątkowe 1397 tys. zł, a współfinansowane z udziałem środków Unii Europejskiej – 10 919 tys. zł. W toku wykonywania budżetu plan został per saldo zwiększony o 39 673 tys. zł i wyniósł ogółem 616 044 tys. zł. Zrealizowane w 2023 r. wydatki w tym dziale wyniosły 610 274 tys. zł. To jest 99% planu po zmianach.

Zrealizowane wydatki bieżące w wysokości 585 022 tys. zł przeznaczone zostały głównie na funkcjonowanie wojewódzkich i powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego, prace geodezyjne i kartograficzne oraz ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, a także utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych. Wydatki z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 14 543 tys. zł przeznaczono na zadania związane ze współfinansowaniem projektów realizowanych w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko", programu „Europejskiej współpracy terytorialnej" oraz regionalnych programów operacyjnych. Wydatki majątkowe w tym dziale zostały zrealizowane na poziomie 10 709 tys. zł na zadania z zakresu geodezji i kartografii oraz na zadania realizowane przez powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego. W tym dziale dotacja celowa dla jednostek samorządu terytorialnego na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej określona w planie po zmianach w wysokości 493 540 tys. zł została zrealizowana w kwocie 491 236 tys. zł. W tym dziale planowane i wykonywane są również wydatki dla wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego na wynagrodzenia. Zostały one zrealizowane w kwocie 60 355 tys. zł. To jest 99,6% planu po zmianach. Z tego wynagrodzenia osobowe 57 737 tys. zł, a finansowane w tym wynagrodzenia ze środków Unii Europejskiej – 8199 tys. zł. Dodatkowe wynagrodzenia roczne to kwota 2618 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor.

Bardzo proszę pana dyrektora Brzosko, reprezentującego Najwyższą Izbę Kontroli, o przedstawienie informacji o wynikach kontroli, jeżeli została przeprowadzona.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzosko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o część nr 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, w kontroli wykonania budżetu państwa w 2023 r. Najwyższa Izba Kontroli nie prowadziła szczegółowej kontroli dochodów u wojewodów. Badaniem zostały objęte prowadzone przez wybranych wojewodów działania windykacyjne mające na celu odzyskanie zaległych należności. Badania te dotyczyły wojewody dolnośląskiego, kujawsko-pomorskiego, lubelskiego, lubuskiego, łódzkiego, małopolskiego, mazowieckiego, podkarpackiego, pomorskiego, śląskiego, warmińsko-mazurskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego. Wykonanie dochodów w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa w części nr 85 wyniosło łącznie 1 800 000 tys. zł, co stanowiło prawie 55% wszystkich dochodów zrealizowanych przez wojewodów w 2023 r. Stanowiły one w zdecydowanej większości dochody z tytułu gospodarowania gruntami, nieruchomościami Skarbu Państwa przez jednostki samorządu terytorialnego i pochodziły głównie ze zbycia nieruchomości, z najmu i dzierżawy składników majątkowych oraz opłat za użytkowanie wieczyste. Zaległości na koniec 2023 r. wyniosły 1 400 000 tys. zł i stanowiły 4/5 dochodów w tym dziale. W tegorocznej kontroli NIK nie stwierdziła istotnych nieprawidłowości w realizacji dochodów w dziale 700 wojewodów.

Jeżeli chodzi o wydatki, to wydatki budżetu państwa zrealizowane w tej części i w tym dziale wyniosły 508 500 tys. zł w ogólnej kwocie wydatków poniesionych w budżetach wojewodów. Wydatki tego działu stanowiły 1,18%. Wydatki działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa zostały przeznaczone przede wszystkim na dotacje celowe dla powiatów, na zadania bieżące oraz na inwestycje i zakupy inwestycyjne stanowiąc łącznie 89% wydatków tego działu. Istotne nieprawidłowości w omawianym dziale Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła w dwóch urzędach wojewódzkich. W Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim zobowiązanie wymagalne wynikające z zawartej ugody sądowej w kwocie 6000 tys. zł i 8000 tys. zł ujęto w księgach rachunkowych dopiero w momencie zapłaty. Jest to niezgodne z zasadą memoriałową określoną w ustawie o rachunkowości, co skutkowało niewykazaniem wyżej wymienionej kwoty w rocznych sprawozdaniach za 2022 r. Podobnie w księgach rachunkowych Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego nie zostało zaewidencjonowane zobowiązanie wymagalne na kwotę 6600 tys. zł z tytułu odszkodowania na rzecz Zarządu Portów Morskich Szczecin i Świnoujście SA w Szczecinie w związku z inwestycją w zakresie terminalu „Budowa zachodniej estakady przesyłowej LNG". Do momentu zapłaty zobowiązania nie naliczono i nie ewidencjonowano odsetek od nieterminowej płatności tego zobowiązania w sumie 464 tys. zł. Zobowiązania nie wykazano również w sprawozdaniach z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz w sprawozdaniach finansowych jednostki w latach 2022–2023. W tym dziale nie realizowano wydatków budżetu środków europejskich.

Przechodząc do działu 710 – Działalność usługowa, w 2023 r. dochody wojewodów w dziale 710 – Działalność usługowa wyniosły 33 000 tys. zł i stanowiły 1% dochodów ogółem wykonanych w budżetach wojewodów. Wydatki wojewodów w dziale 710 wyniosły 610 000 tys. zł i stanowiły 1,4% zrealizowanych wydatków ogółem w budżetach wojewodów, w tym wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 134 100 tys. zł. Jeżeli chodzi o zakres podmiotowy tej kontroli, byli to ci sami wojewodowie co w przypadku działu 700. Kontrolę dochodów wojewodów w tegorocznej kontroli wykonania budżetu państwa ograniczono do przeprowadzenia analizy porównawczej danych, a badaniem objęte zostały jedynie prowadzone przez wybranych wojewodów działania windykacyjne na rzecz odzyskania zaległych dochodów. Na koniec 2023 r. zaległości w dziale 710 wyniosły 77 000 tys. zł i były ponaddwukrotnie wyższe niż zrealizowane w tym dziale dochody. Blisko 85% zaległości w tym dziale dotyczyło zadań zleconych powiatowym inspektoratom nadzoru budowlanego. Wśród stwierdzonych nieprawidłowości istotne było ustalenie w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim, w którym nie podejmowano czynności zmierzających do ustalenia majątku i wyegzekwowania zaległości z tytułu nałożonej przez organ nadzoru budowlanego kary za nielegalnie przystąpienie do użytkowania basenu portowego. Na dzień 31 grudnia 2023 r. zaległość wyniosła łącz-

nie 2711 tys. zł. Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości w wydatkach poniesionych przez wojewodów w dziale 710. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy są zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej nr 85? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie opiniują część budżetową nr 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa oraz działu 710 – Działalność usługowa.

Przystępujemy do kolejnego punktu, czyli Funduszu Dostępności. Bardzo proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej pana ministra Konrada Wojnarowskiego o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części dotyczącej państwowego funduszu celowego – Funduszu Dostępności.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Konrad Wojnarowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uprzejmie informuję, iż Fundusz Dostępności jest państwowym funduszem celowym, którego dysponentem jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. Środki funduszu mają być przeznaczone na likwidację barier architektonicznych w wielorodzinnych budynkach mieszkalnych i budynkach użyteczności publicznej w formie preferencyjnych niskooprocentowanych pożyczek z możliwością częściowego umorzenia maksymalnie do 40% udzielonej pożyczki. Finansowana może być instalacja, wymiana i modernizacja wind w budynkach oraz inne udogodnienia dla osób mających ograniczenia w mobilności czy percepcji. Podmiotami udzielającymi pożyczek ze środków przekazanych z Funduszu Dostępności są Bank Gospodarstwa Krajowego oraz czterech wybranych przez niego pośredników. W 2023 r. fundusz osiągnął przychody w wysokości 54 000 tys. zł, co stanowi 104,9% planu. Łącznie z saldem początkowym w wysokości prawie 31 000 tys. zł z Funduszu Dostępności dysponował w 2023 r. środkami w kwocie ponad 84 000 tys. zł. Poniesione koszty w wysokości prawie 82 000 tys. zł są na poziomie 99,8% planu. Stan funduszu na koniec roku, jeśli chodzi o wolne środki, wyniósł prawie 3000 tys. zł. W 2023 r. zawarto 116 umów pożyczek na kwotę 126 000 tys. zł, z czego 24 umowy zawarł Bank Gospodarstwa Krajowego, a 92 umowy pośrednicy finansowi. Od początku funkcjonowania funduszu do końca 2023 r. podpisano łącznie 304 umowy na kwotę 246 000 tys. zł, przy czym Bank Gospodarstwa Krajowego podpisał łącznie 93 umowy, a pośrednicy finansowi 211 umów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę o przedstawienie informacji przez Najwyższą Izbę Kontroli, jeżeli oczywiście ta kontrola była prowadzona.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzosko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o Fundusz Dostępności, Najwyższa Izba Kontroli nie prowadziła kontroli w przedmiotowym zakresie w tym roku. Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej…

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie dyrektorze, przejdziemy do tego punktu.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzosko:

Dobrze. Nie kontrolowaliśmy Funduszu Dostępności.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy są zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę.

Szanowni państwo, podzielę się taką refleksją, że niedawno Komisja Infrastruktury zajmowała się projektem ustawy, który wydłużał czas na przygotowanie rozporządzenia

dotyczącego dostępności. Widać wyraźnie, że jeżeli przepisy nie funkcjonują, to państwo musi później tworzyć specjalny fundusz, żeby nadrabiać te rzeczy, które można było zrobić w wersji podstawowej. Przypomnę, że minęło pięć lat od uchwalenia przepisów, na podstawie których powinno powstać to rozporządzenie, a teraz znowu wydłużamy ten czas. Pokazuje to, że środki publiczne w wielu miejscach mogłyby być wydatkowane sprawniej, gdyby realizować takie zmiany niezwłocznie. Myślę, że jest to dla nas wszystkich pewnego rodzaju nauczka.

Przechodzimy do zaopiniowania tej części. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części dotyczącej państwowego funduszu celowego – Funduszu Dostępności? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie opiniują wykonanie Funduszu Dostępności.

Przechodzimy do Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej. Bardzo proszę panią Renatę Rychter, dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury, o przedstawienie informacji.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Renata Rychter:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Renata Rychter, dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury.

Mam zaszczyt w imieniu ministra infrastruktury przedstawić informację dotyczącą wykorzystania środków przewidzianych w planie finansowym na rok 2023 funduszu celowego – Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej. Pozwolicie państwo, że nie będę mówiła o zasadach udzielania samego dofinansowania, dlatego że te zasady są przytaczane wielokrotnie na posiedzeniach także tego gremium. Powiem tylko, że w roku 2023, podobnie jak w latach poprzednich, a w zasadzie od drugiego kwartału 2020 r., obowiązuje wyższa wysokość dofinansowania do jednego wozokilometra przewozu autobusowego na linii komunikacyjnej nowo utworzonej – oczywiście mowa o przewozach autobusowych o charakterze użyteczności publicznej – a mianowicie w wysokości nieprzekraczającej 3 zł do jednego wozokilometra przewozów. Wcześniej, czyli we wstępnej fazie funkcjonowania funduszu celowego, w okresie od 18 lipca 2019 r. do 31 marca 2020 r., była to tylko złotówka.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o realizację funduszu w roku 2023, był to ostatni rok, gdzie środki funduszu wynosiły 800 000 tys. zł. Faktycznie było to 800 005 tys. zł, dlatego że 5 tys. zł były to koszty własne i wydatki na obsługę funduszu, m.in. usługi bankowe przewidziane w planie finansowym. Jeśli chodzi o stan środków funduszu na początku roku, to wynosił on 57 900 tys. zł, natomiast przychody funduszu w łącznej wysokości wynosiły 750 005 tys. zł, a zatem na dofinansowanie zadań własnych organizatorów publicznego transportu zbiorowego dotyczących możliwości zapewnienia funkcjonowania linii komunikacyjnych w ramach publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów o charakterze użyteczności publicznej plan finansowy przewidywał dokładnie 800 000 tys. zł.

Cała kwota 800 000 tys. zł została rozdysponowana przez ministra infrastruktury, który zgodnie z ustawą jest dysponentem środków tego funduszu celowego. Minister infrastruktury, stosując kryteria, które są przewidziane w aktualnie obowiązującym jeszcze rozporządzeniu z 2019 r., dokonał rozdysponowania tych środków na poszczególne województwa, przydzielając poszczególnym wojewodom kwoty przeznaczone na dofinansowanie zadań własnych organizatorów publicznego transportu zbiorowego z przeznaczeniem na dofinansowanie nowo utworzonych linii komunikacyjnych w ramach przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. W 2023 r., już faktycznie po dokonaniu podziału, po zebraniu wniosków przez wojewodów, po zawarciu stosownych umów o dofinansowanie, poszczególnym organizatorom publicznego transportu zbiorowego przekazano kwotę z funduszu w łącznej wysokości 686 755 tys. zł. Ta kwota była o 30% większa w stosunku do środków, które zostały przekazane z funduszu w poprzednim roku. Pragnę przypomnieć, że w 2022 r. z funduszu wydatkowano 528 180 tys. zł przy tym samym planie finansowym, czyli 800 000 tys. zł. W 2021 r. wydatkowano kwotę

358 000 tys. zł, a zatem poziom wydatkowania w 2023 r. wzrósł o prawie 92%, jeżeli porównujemy z rokiem 2021, i o 30%, jeżeli porównujemy to z rokiem 2022.

W zakresie liczby organizatorów publicznego transportu zbiorowego, którym przekazano środki z funduszu, także odnotowujemy wzrost w porównaniu do lat poprzednich. Mianowicie w roku 2023 dopłatą objęto 861 organizatorów publicznego transportu zbiorowego, w roku 2022 było to 781 organizatorów, w 2021 r. było 630 organizatorów, w roku 2020 było 435 i w 2019 r., czyli w pierwszym roku obowiązywania funduszu, tylko 221 organizatorów. Pragnę zwrócić uwagę, że w zakresie także operatorów publicznego transportu zbiorowego, czyli przewoźników realizujących te przewozy, odnotowujemy wzrost do liczby 886 w porównaniu do roku 2022. Co prawda ten wzrost jest mały, bo ta liczba zwiększyła się tylko o 9, natomiast w porównaniu do pierwszego roku obowiązywania ten wzrost jest kolosalny z 265 operatorów do 886 w 2023 r.

Jeśli chodzi o liczbę linii komunikacyjnych, ponieważ często powstają wątpliwości i pytania, czy rzeczywiście fundusz pozwala i jest realnym narzędziem do tworzenia nowych połączeń i linii komunikacyjnych i czy jest prawdziwym wsparciem w walce z wykluczeniem komunikacyjnym – można tutaj odpowiedzieć twierdząco na podstawie liczby linii komunikacyjnych nowo utworzonych, które są dofinansowywane ze środków funduszu. W roku 2023 ta tendencja wzrostowa nadal się utrzymała i było to 6532 linie komunikacyjne, a w roku 2022 było to 5500 linii komunikacyjnych, czyli o ponad 1000 linii komunikacyjnych więcej. Wskaźniki dotyczące pracy eksploatacyjnej, czyli konkretnie liczby wozokilometrów, pokazują tę tendencję wzrostową. W roku 2023 dofinansowano linie komunikacyjne w ramach pracy eksploatacyjnej wynoszącej łącznie 245 163 000 wozokilometrów. Na podstawie danych, które przekazywali nam wojewodowie, liczba kilometrów, czyli sama długość łączna linii komunikacyjnych, które były dofinansowane ze środków FRPA wynosiła 233 085 445 km. Badając liczbę zlikwidowanych linii komunikacyjnych, od momentu kiedy funkcjonuje FRPA, czyli od 18 lipca 2019 r., mamy do porównania następujące liczby: 58 476 km to jest ta długość linii komunikacyjnych, które zostały zlikwidowane, i zderzamy to z liczbą 233 tys. km w roku 2023 nowo utworzonych linii. To pokazuje, że ta różnica jest znacząca i że dofinansowanie z funduszu jest niezmiernie potrzebne w walce z wykluczeniem komunikacyjnym.

Chciałabym jeszcze podać jedną informację, a mianowicie w ramach wykorzystania tych środków badamy także poziom wykorzystania przyznanych środków przez poszczególnych wojewodów. Ten poziom waha się od najwyższego poziomu w okolicach 91% do około 62%. Średnie wykorzystanie w skali całego kraju to prawie 84%, a dokładnie 83,94%. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Proszę pana Macieja Brzosko, pełniącego obowiązki wicedyrektora w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, o przedstawienie informacji o wynikach kontroli, jeżeli oczywiście była prowadzona. Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzosko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej nie został objęty tegoroczną kontrolą budżetową. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy są zgłoszenia do dyskusji? Bardzo proszę, pan poseł Witek.

Poseł Przemysław Witek (KO):

Dzień dobry. W zasadzie mam pytanie skierowane do pani dyrektor o wykluczenie komunikacyjne, dlatego że rozważamy pewne kwestie i przed podjęciem decyzji widzę, że jesteśmy punkt po punkcie na tak i zatwierdzamy wykonanie tych budżetów – ale co z wykluczeniem komunikacyjnym? Czy ma pani aktualne dane na temat liczby populacji czy mieszkańców populacji, których obejmuje to wykluczenie komunikacyjne? Podpowiem pani, że w 2022 r. takie dane ujawnił Klub Jagielloński i mówił

wtedy o 13 mln obywateli. W ubiegłym roku EUROREG w zasadzie podzielił ten pogląd, że jest to kilkanaście milionów obywateli, z czego 6 mln obywateli bardzo to doskwiera, bo przeszkadza w życiu codziennym. Co z efektywnością tego wszystkiego?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy są inne zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę. Pani dyrektor, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi panu posłowi.

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie pośle, fundusz w ramach narzędzia dotyczącego sprawozdawczości wykonania planu finansowego nie uwzględnia takich dokładnych danych dotyczących liczby obywateli RP, którzy są wykluczeni ze społeczeństwa ze względu na braki możliwości komunikacji z inną miejscowością. Oczywiście tak naprawdę celem funduszu jest walka z wykluczeniem komunikacyjnym. Na etapie prac nad nowelizacją ustawy o Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej próbujemy zmienić kryteria, które będą ujęte w sprawozdaniach, ale także w umowach o dopłaty pomiędzy wojewodą a organizatorami publicznego transportu zbiorowego w standardach wykonywania tych przewozów, które powinny być określone centralnie w skali całego kraju. Mamy także w realizacji projekt badawczy, który ma zapewnić w miarę doskonałe narzędzie do badania poziomu obywateli i pasażerów, którzy cierpią na wykluczenie komunikacyjne, natomiast nie ma żadnego miarodajnego wskaźnika, który na tę chwilę pozwalałby stanowić jakiś punkt odniesienia.

Zwracamy uwagę na brak takiego mierzalnego poziomu efektywności dofinansowania środków z FRPA, niemniej na tę chwilę nie mogę potwierdzić panu posłowi, że z danych Ministerstwa Infrastruktury liczba 13 mln jest liczbą pewną i miarodajną. My potwierdzamy to na podstawie danych, które generujemy i analizujemy w związku z rozliczaniem środków z FRPA. Takiej informacji nie mogę potwierdzić, niemniej jednak mamy oczywiście posiłkowe dane, które zbieramy w zakresie liczby mieszkańców, którzy korzystają z linii komunikacyjnych uruchomionych ze środków FRPA. Także w ramach komunikacji z wojewodami badamy, ilu pasażerów w ramach wskaźnika rentowności korzysta z takich linii. Natomiast nadal te badania dotyczące wykluczenia komunikacyjnego są niemiarodajne, bo też nie mamy jednolitych kryteriów ustalenia tego wykluczenia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Pan poseł Przemysław Witek.

Poseł Przemysław Witek (KO):

Cechuję się dużą naiwnością, bo pracuję w Sejmie zaledwie kilka miesięcy. W obszerny sposób wytłumaczyła pani, że nie mamy pojęcia o zakresie wykluczenia komunikacyjnego. Niezależnie od tego, co usłyszeliśmy, czyli że fundusz rok do roku się zwiększał, ja nie widzę tej efektywności. W tym punkcie będę głosował przeciwko, bo po prostu tego nie rozumiem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czyli pan poseł wnosi o głosowanie. Dziękuję bardzo.

Czy są inne głosy w dyskusji? Nie widzę.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie instrumentarium państwa posłów. Bardzo proszę o to, żeby się zalogować. System nie działa. Przeprowadzimy głosowanie bez użycia maszynek do głosowania. Myślę, że to będzie sprawniejsze.

Szanowni państwo, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej dotyczącej Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej? Bardzo proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

10 głosów za, 9 przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Wyniki są oczywiste. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie opiniują Fundusz Dostępności. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu naszego planu – Krajowy Zasób Nieruchomości. Bardzo proszę pana Konrada Wojciechowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w MFiPR Konrad Wojnarowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, uprzejmie informuję, iż Krajowy Zasób Nieruchomości jest państwową osobą prawną, do której zadań należy m.in. gospodarowanie nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu, tworzenie warunków do zwiększania dostępności mieszkań, podejmowanie działań w celu realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz tworzenie warunków ułatwiających powstawanie mieszkań gminnych. Jeśli chodzi o rok 2023, to Krajowy Zasób Nieruchomości osiągnął przychody w wysokości 43 000 tys. zł. Jest to 70,8% planu. Przychody te pochodziły m.in. z dotacji podmiotowej i celowej z budżetu państwa w kwocie 42 000 tys. zł oraz przychodów z prowadzonej działalności, czyli 1000 tys. zł. Poniesione w 2023 r. koszty wyniosły 44 000 tys. zł. To jest 71,3% planu. Poniesione koszty dotyczyły głównie kosztów realizacji zadań – 25 000 tys. zł oraz wynagrodzeń wraz ze składkami – 15 000 tys. zł. Niższe wykonanie kosztów spowodowane było niewniesieniem przewidywanych wcześniej nieruchomości aportem do SIM oraz niższymi kosztami funkcjonowania dotyczącymi zakupów materiałów i usług. W 2023 r. KZN osiągnął ujemny wynik netto w wysokości 1500 tys. zł. W 2023 r. do zasobu KZN przekazano 41 nieruchomości, a rozdysponowano 29 nieruchomości. Na koniec 2023 r. KZN wykonywał prawa z udziałów Skarbu Państwa w 47 spółkach realizujących budownictwo mieszkaniowe, w tym w 14 SIM, do których przystąpiono lub które utworzono w roku 2023. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę pana Macieja Brzosko, reprezentującego Najwyższą Izbę Kontroli, o przedstawienie informacji o wynikach kontroli, jeżeli była prowadzona. Proszę bardzo.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzosko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zakres podmiotowy kontroli wykonania budżetu państwa w 2023 r. nie obejmował Krajowego Zasobu Nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, wielce szanowny pan poseł Przemysław Witek.

Poseł Przemysław Witek (KO):

Szanowni państwo, chcę państwa poinformować, że Najwyższa Izba Kontroli prowadzi obecnie kontrolę gospodarki KZN w szerokim ujęciu, w tym kontrolę finansową. Intuicja podpowiada mi, że ustalenia kontroli będą zatrważające, więc pragnę was gorąco zachęcić, żebyście co najmniej wstrzymali się od głosu w tej sytuacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Wnoszę o głosowanie w tej sprawie, dlatego że nie tylko wnioski płynące z tego, co robi dzisiaj Najwyższa Izba Kontroli, ale także informacje, które są już dostępne po audycie w KZN, wskazują na to, że sposób zarządzania zarówno jednostką, jak i finansami tej jednostki jest tak daleki od tego, do czego został powołany KZN, że nie wyobrażam sobie, abyśmy zaopiniowali go pozytywnie.

Widzę, że zgłasza się pan poseł Weber. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Chcę dobrze zrozumieć to, co się działo, jeżeli chodzi o omawianie tego punktu. Najwyższa Izba Kontroli nie dokonała w roku 2023 kontroli w KZN – przyznał to pan dyrektor z NIK. Jeden z posłów mówi, że w roku 2024 odbywa się kontrola, czyli wtedy, kiedy pełną odpowiedzialność za tę spółkę ponosi obecny rząd, bo tak de facto jest. Pan poseł mówi, że jego intuicja podpowiada, że będą tam duże nieprawidłowości, za które bierzecie pośrednią odpowiedzialność, i dlatego namawia pan do głosowania przeciwko wykonaniu budżetu z tego tytułu za rok 2023. Drodzy państwo, tak karkołomnej tezy dawno nie słyszałem. Naprawdę nie wiem, jakiego fikołka logicznego należy dokonać, żeby wyjść z taką propozycją. Każdy, kto kieruje się zdrowym rozsądkiem, powinien podjąć decyzję z własnym sumieniem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Rozumiem, że pan poseł Witek został źle zrozumiany. Panie pośle, bardzo proszę o informację.

Poseł Przemysław Witek (KO):

Szanowny panie pośle, to, że Najwyższa Izba Kontroli prowadzi obecnie kontrolę, nie oznacza, że bada to, co się dzieje w tym momencie. Zwykle definiuje się okres objęty kontrolą i izba może się cofać w dowolnym czasie. Proszę mi zaufać, bo tak to działa. Oczywiście w jednym ma pan rację, bo biorąc pod uwagę ciągłość państwa, a od tego nikt nie ucieka, bo nie możemy, bo nam za to płacą – dzisiaj osoby, które zarządzają, biorą za to pełną odpowiedzialność. Natomiast to, że NIK bada coś dzisiaj, nie oznacza, że dotyczy to tego tygodnia czy dnia dzisiejszego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Kamil Wnuk. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Dziękuję za udzielenie głosu.

Proszę mi nie przeszkadzać, bo ja państwu nie przeszkadzałem. Mam pytanie, bo mamy dużo liczb, ale główna sprawa, do której zostały powołane społeczna inicjatywa mieszkaniowa i Krajowy Zasób Nieruchomości, to było budownictwo mieszkaniowe i mieszkania dla młodych Polaków. Mam takie pytanie, bo mówimy o roku 2023 – ile w 2023 r. powstało mieszkań z tych milionów złotych i ile z nich udało się oddać dla Polaków? Ułatwi mi to dalsze głosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze pytania w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MFiPR Konrad Wojnarowski:

Panie przewodniczący, proszę pozwolić mi przekazać głos wiceprezesowi KZN, który jest na sali i myślę, że w szczegółach może odpowiedzieć na to pytanie poprzez ostatnie tygodnie i miesiące działalności nowego zarządu, który de facto w swoim zakresie kontrolował czy skontrolował to, co się działo wcześniej w KZN, a co czyni w tej chwili Najwyższa Izba Kontroli. Z tego też w najbliższym czasie będziemy mieli wnioski. Jeśli można, bardzo proszę pana prezesa o pomoc.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście. Panie ministrze, to jest bardzo zasadny wniosek. Bardzo proszę pana Arkadiusza Borka, zastępcę prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości, o udzielenie informacji w tej sprawie. Może się pan również podzielić wynikami audytu, który przeprowadziliście w KZN. Myślę, że otworzy to oczy wielu obywatelom na to, co się tam działo. Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości Arkadiusz Borek:

Dzień dobry państwu.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o kontrolę Najwyższej Izby Kontroli, to ta kontrola jest nadal wykonywana. Przedkładamy szereg dokumentów, które są kontrolowane. Odniosę się również do informacji co do ilości wybudowanych mieszkań. Do końca ubiegłego roku tych mieszkań było wybudowanych zaledwie 40 i był to jeden budynek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam. Panie pośle, bardzo proszę o to, aby zachować spokój. Rozumiem, że 40 mieszkań wzburza, natomiast bardzo proszę, żebyśmy zachowali spokój. Pan prezes bardzo dokładnie wytłumaczy i przekaże te wszystkie informacje, których oczekujemy.

Bardzo proszę panie prezesie.

Zastępca prezesa KZN Arkadiusz Borek:

Gwoli uzupełnienia, jeżeli chodzi o te 40 mieszkań, to te mieszkania zostały wybudowane przez jeden z dwóch TBS, w których KZN ma udziały, więc tak naprawdę te mieszkania nie były wybudowane przez spółkę celową typu SIM, tylko przez jeden z dwóch TBS, w którym, tak jak powiedziałem, KZN jest udziałowcem. Kwota, która była wydatkowana przez szereg lat, opiewa na budownictwo społeczne i opiera się o wartość prawie 4 000 000 tys. zł, więc były poniesione znaczące wydatki. Oczywiście zgodzę się z tą tezą, że sam proces inwestycyjny nie trwa miesiąca czy pół roku, bo taki proces inwestycyjny trwa niejednokrotnie dwa, trzy lata. Nowy zarząd KZN od stycznia bieżącego roku ograniczył wydatki w sposób znaczący, jeżeli chodzi o skład osobowy KZN. Również zmniejszyliśmy ilość osób w radach nadzorczych – odwołaliśmy 75 przedstawicieli KZN w radach nadzorczych. Gwoli uzupełnienia, te osoby, które były przedstawicielami KZN w tych 47 SIM, były opłacane przez KZN. To taka trochę dziwna konstrukcja tej ustawy, czyli osoby te nie były opłacane z budżetu SIM, a były opłacane z budżetu KZN, więc to też był dość znaczący wydatek.

Ograniczyliśmy również naszą flotę samochodową. Mieliśmy do dyspozycji 22 samochody i kilku kierowców, więc również ograniczyliśmy koszty związane z tymi samochodami. Tam, gdzie mogliśmy, to rozwiązaliśmy wcześniej umowy na tę flotę albo umowy wygasły, więc w tej chwili flota liczy zaledwie kilka samochodów. Stwierdziliśmy, że te samochody są nam całkowicie zbędne i niepotrzebnie generują koszty. To w bardzo dużym uproszczeniu odpowiadając na pytania panów posłów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Zgłosiła się jeszcze pani posłanka Barbara Oliwiecka. Bardzo proszę, szanowna pani poseł, o zabranie głosu.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Dziękuję. Panie przewodniczący, przy takim budżecie 40 mieszkań naprawdę szokuje, a warto też nadmienić, że kiedy KZN rozpoczęło swoją działalność w 2018 r., na wypłaty było przeznaczone 1700 tys. zł, a w 2023 r. – już 9000 tys. zł. To pokazuje, kto na tym zarabiał, kto się na tym dorabiał, a niestety młodzi ludzie i obywatele nie mają z tego mieszkań.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani posłanko.

Zamykam dyskusję w tej sprawie. Przechodzimy do głosowania. Czy nasz system już działa, czy głosujemy ręcznie?

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Jest jeszcze zgłoszenie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Jakie zgłoszenie?

Poseł Rafał Weber (PiS):

Panie przewodniczący, mam wniosek formalny o przeliczenie kworum.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

O przeliczenie kworum?

Poseł Rafał Weber (PiS):

O przeliczenie kworum. Bardzo proszę, żeby pan przeliczył, czy faktycznie na sali i na tych połączonych dwóch Komisjach jest co najmniej 1/3 obecnych posłów. Bardzo proszę o przeliczenie kworum.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, ogłaszam pięć minut przerwy. Mam nadzieję, że po przerwie będziemy mieli kworum i będziemy mogli głosować.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie połączonych Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przed przerwą przystępujemy do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę, używając legitymacji, o zalogowanie się w maszynce głosującej. Czy możemy potwierdzić, że mamy kworum? Bardzo proszę o oddanie głosu, obojętnie – za, przeciw czy głos wstrzymujący się. Czy wszyscy państwo oddali głos? Zamykam głosowanie.

Bardzo proszę o informację, czy mamy kworum. Bardzo dziękuję. Wyniki głosowania, które miały ustalić kworum, wskazują, że kworum jest zachowane.

Szanowni państwo, w związku z tym przechodzimy do głosowania dotyczącego wyrażenia opinii w zakresie realizacji budżetu Krajowego Zasobu Nieruchomości. Bardzo proszę o to, abyśmy teraz zagłosowali. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części dotyczącej państwowej osoby prawnej Krajowego Zasobu Nieruchomości? Bardzo proszę oddać głos. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 23 posłanek i posłów: za było 0 posłów, przeciw było 22 posłów, wstrzymał się 1 poseł. W związku z tym stwierdzam, że Komisje negatywnie opiniują wykonanie budżetu Krajowego Zasobu Nieruchomości.

Bardzo serdecznie państwu dziękuję, bo to niezwykle zasłużona opinia. Chcę zauważyć i bardzo proszę, żeby było to zapisane w protokole, że posłowie Prawa i Sprawiedliwości opuścili tę salę, unikając udziału w głosowaniu, bo nie chcieli doprowadzić do tego, żeby Komisja wyraziła negatywną opinię, ale też, co ciekawe, nie chcieli bronić swoich kolegów, którzy w 2023 r. sprawowali tam władzę, bulwersowali nas wszystkich i opinię publiczną tym wszystkim, co tam się działo. Wyrażam swoje głębokie zdumienie oraz zażenowanie tą sytuacją, z którą mieliśmy do czynienia.

Wysokie Komisje zakończyły rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2023. Stwierdzam, że Komisje przyjęły opinię w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. (z druku nr 425) w zakresie działania Komisji w omówionych częściach.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła, który przedstawi stanowisko Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Marek Sowa, który także jest członkiem Komisji Finansów Publicznych. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę, nie słyszę. Czy pan poseł wyraża zgodę? Pan poseł wyraża zgodę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu i wobec wyrażenia zgody przez pana posła stwierdzam, że stanowisko Komisji przedstawi pan poseł Marek Sowa.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo dziękuję państwu posłom, którzy na koniec stanęli na wysokości zadania. To jest naprawdę bardzo ważne, żeby w tych sprawach, w których trzeba wyrazić negatywną opinię, ona zapadała. Zrobiliśmy to i to jest bardzo dobra decyzja.

Dziękuję państwu. Życzę dobrego dnia.